**Содержание**

[Введение 3](#_Toc270988836)

[Часть 1 4](#_Toc270988837)

[Часть 2 20](#_Toc270988838)

[Часть 3 29](#_Toc270988839)

[Список литературы 30](#_Toc270988840)

# Введение

Обеспечение эффективного функционирования организаций требует экономически грамотного управления им деятельностью, которое во многом определяется умением ее анализировать. В свою очередь при разработке и принятии соответствующих управленческих решений руководитель предприятии не может опираться исключительно на интуицию и констатацию определенных событий. Необходимы точные расчеты, определяющие динамику изменения показателей и причины, вызывающие данные изменения.

Особенно актуальной данная проблема становится в связи со становлением рыночной экономики в нашей стране. Так как именно проведение комплексного и своевременного анализа финансового состояния позволяет предотвратить негативные изменения и выявить резервы повышения эффективности деятельности предприятия.

Анализ и диагностика финансового состояния необходим не только для самих организаций, но и для партнеров, которые справедливо желают располагать информацией о стабильности, финансовом благополучии и надежности своего заказчика или клиента. Поэтому все большее количество контрагентов начинает вовлекаться в процесс определения финансового состояния организации.

При этом роль анализа финансового состояния предприятия на современном этапе развития и становления отечественной экономики значительно возрастает, что обусловлено необходимостью неуклонного повышения эффективности производства в связи с ростом дефицита и стоимости сырья, повышением наукоемкости и капиталоемкости производства.

Исходя из вышесказанного целью работы является анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Объект исследования – промышленное предприятие ООО ПКФ «Урал».

# Часть 1

1. Доля основного и оборотного капитала в структуре активов:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | На начало периода | | На конец периода | | Изменение (+/-) | Темп прироста, % |
| тыс. руб. | % | тыс. руб. | % |
| I. Внеоборотные активы | 1822309 | 69,3 | 1758905 | 69,3 | -63404 | -3 |
| II. Оборотные активы | 806850 | 30,7 | 777501 | 30,7 | -29349 | -4 |
| Баланс (сумма строк 190 + 290) | 2629159 | 100 | 2536406 | 100 | -92753 | -4 |

Совокупный капитал предприятия за анализируемый период сократился на 92753 тыс. руб. или на 4%. При этом сокращение внеоборотных активов составило 63404 тыс. руб. или 3%, а сокращение оборотных активов 29349 тыс. руб. или 4%. Снижение анализируемых показателей свидетельствует о некотором сокращении объемов деятельности ООО ПКФ «Урал» в анализируемом периоде. Необходимо отметить, что достаточно большой удельный вес необоротных активов в общей структуре активов обусловлен спецификой деятельности предприятия –производство строительных материалов.

2. Уровень и динамика фондоотдачи и материалоемкости:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | На начало периода | На конец периода | Изменение (+/-) | Темп прироста, % |
| Выручка от продаж | 1750165 | 1842192 | +92027 | 5,26 |
| Основные средства | 1304950 | 1206923 | -98027 | -7,5 |
| Материальные затраты | 1084003 | 1156229 | +72226 | 6,66 |
| Фондоотдача | 134,12% | 152,64% | +18,52 | 13,8 |
| Материалоемкость | 61,94% | 62,76% | +0,82 | 1,32 |

В анализируемом периоде фондоотдача увеличилась на 18,52%, что обусловлено ростом выручки от продаж и снижением общей стоимости используемых основных средств. Так выручка о продаж в анализируемом периоде увеличилась на 5,26% или на 92027 тыс. руб. при этом стоимость основных средств сократилась на 98027 тыс. руб. или на 7,5%.

Материалоемкость в анализируемом периоде увеличилась незначительно. При этом рост материалоемкости продукции обусловлен опережающими темпами роста материальных затрат по сравнению с темпами роста выручки от продаж.

4.

Факторы объема реализации продукции

Наличие и эффективность использования основных производственных фондов

Обеспеченность предприятия трудовыми ресурсами

Наличие и эффективность использования сырья и материальных ресурсов

Влияние первого фактора - обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами и эффективность их использования, на объем реализации продукции можно представить следующим образом:

РП = ЧР\*ГВ,

где ЧР – среднесписочная численность работников предприятия;

ГВ – среднегодовая выработка продукции одним работником.[[1]](#footnote-2)

Гвнп = = 31253

Гвкп = = 31762

РПнп = 56\*31253 = 1750165 тыс. руб.

РП(усл1) = 58\*31253 = 1812674 тыс. руб.

Увеличение среднесписочной численности работников предприятия на 2 человека привело к увеличению объема продаж на 62509 тыс. руб.

РПкп = 58\*1842192 =1842192

Увеличение среднегодовой выработки продукции одним работником на 509 тыс. руб. привело к увеличению выручки от реализации на 29518 тыс. руб.

В результате воздействия указанных факторов выручка от реализации продукции увеличилась на 92027 тыс. руб.

Далее определим влияние обеспеченности предприятия основными производственными фондами и эффективности их использования:

РП = ОПФ \* ФО,

где ОПФ – среднегодовая сумма основных производственных фондов предприятия;

ФО – фондоотдача основных производственных фондов.[[2]](#footnote-3)

РПнп = 1304950\*134,12 = 1750165 тыс. руб.

РП(усл1) = 1206923\*152,64 = 1618725 тыс. руб.

Таким образом, снижение среднегодовой суммы основных производственных фондов предприятия на 98027 тыс. руб. привело к сокращению объема продаж на 131440 тыс. руб.

РПкп = 1206923\*152,64= 1842192 тыс. руб.

Увеличение фондоотдачи основных производственных фондов на 18,52% привело к увеличению объема продаж на 223467 тыс. руб.

Обеспеченность предприятия сырьем и материалами и эффективность их использования:

РП = МЗ\*МО,

где МЗ – сумма потребленных материальных запасов для производства продукции;

МО – материалоотдача.[[3]](#footnote-4)

РП н.п = 1084003\*1,61=1750165

РП (усл.1) = 1156229\*1,61=1861529

РП к.п = 1156229\*1,59=1842192

Таким образом, увеличение суммы материальных затрат привело к увеличению реализации продукции на 111364 тыс. руб., а снижение материалоотдачи – к снижению реализации продукции на 19337 тыс. руб.

5. Структура себестоимости на рубль реализации и динамика компонентов:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | За отч. год | | За пред. год | |
| Σ | на 1 руб. реализации | Σ | на 1 руб. реализации |
| Мат. затраты | 1156229 | 0,627 | 1084003 | 0,619 |
| в т.ч.: сырье и материалы | 867172 | 0,470 | 813002 | 0,465 |
| топливо и энергия | 127185 | 0,069 | 119240 | 0,068 |
| запасные части | 161872 | 0,087 | 151760 | 0,087 |
| Оплата труда | 256286 | 0,139 | 247763 | 0,142 |
| Отч. на соц. нужды | 66634 | 0,036 | 64418 | 0,037 |
| Амортизация | 130495 | 0,07 | 120692 | 0,068 |
| Прочие затраты | 42112 | 0,023 | 31700 | 0,018 |
| Итого по элементам затрат | 1651756 | 0,897 | 1548576 | 0,885 |

Проведенный анализ структуры себестоимости продукции позволил определить, что наибольший удельный вес в общей структуре себестоимости занимают материальные затраты, что обусловлено спецификой деятельности ООО ПКФ «Урал». Так удельный вес материальных затрат составлял 61,9% и 62,7% соответственно в предыдущем и отчетном периоде.

Удельный вес затрат на оплату труда в отчетном периоде сократился с 14,2% до 13,9%, что обусловлено сокращением штата сотрудников предприятия.

Удельный вес прочих затрат сократился с 18% до 23%.

В целом изменение структуры затрат ООО ПКФ «Урал» в анализируемом периоде незначительно.

6.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | За предыдущий год | За отчетный год | Темп роста, % |
| Объем продаж | 1750165 | 1842192 | 5 |
| Себестоимость | 1548576 | 1651756 | 7 |
| Постоянные затраты | 247763 | 256286 | 3 |
| Сумма активов | 2629159 | 2536406 | -4 |

а) Темп роста себестоимости продукции превышает темп роста объема продаж на 2%, что может привести снижению суммы и уровня прибыли предприятия.

б) Темп роста постоянных затрат предприятия остается ниже темпа роста объема продаж, что является положительной тенденцией.

в) Снижение темпов роста активов по сравнению с темпами роста объема продаж косвенно свидетельствует об эффективном использовании активов предприятия.

7.

Анализируя представленные данные, можно сделать вывод о значительных изменениях в структуре текущих активов предприятия в анализируемом периоде.

Так если в начале анализируемого периода наибольший удельный вес в общей структуре текущих активов занимала дебиторская задолженность, на долю которой приходилось 80%,то в конце анализируемого периода 62% занимают краткосрочные финансовые вложения, доля же дебиторской задолженности снизилась до 8%

Удельный вес денежных средств увеличился с 2% до 23%.

Доля запасов сократилась вдвое с 14% до 7%.

1. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств:

Коб обс = ,

где В – выручка от реализации;

А2 – итог второго раздела актива баланса[[4]](#footnote-5).

Кобос нач.г. = = 0,66

Кобос кон.г. = = 0,73

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств предприятия остается на крайне низком уровне. В анализируемом периоде оборотные средства совершают менее 1 оборота в год.

Далее рассчитаем время оборота оборотных средств

Ообс = ,

Ообс нач.г. = = 548

Ообс кон.г. = = 491

Длительность оборота оборотных средств снижается с 548 дней до 491 дня, но остается достаточно продолжительной.

Рис. 5. Динамика оборачиваемости оборотных средств

1. Основными факторами потребности в оборотных средствах исходя из представленных выше расчетов является выручка от реализации продукции и коэффициент оборачиваемости оборотных средств:

А2 нач. г. = = 2629159

А2(усл1) = = 2397486

А2 кон.г. = = 2536406

Таким образом, увеличение коэффициента оборачиваемости оборотных средств на 0,07 привело к снижению потребности в оборотных средствах на 2331673 тыс. руб. В свою очередь рост выручки от реализации на 92027 тыс. руб. привел к увеличению потребности в оборотных средствах на 138920 тыс. руб.

10. Рентабельность предприятия: Рп = ,

где Рп – рентабельность предприятия;

Прп - прибыль от реализации до вы­платы процентов и налогов;

Зрп - сумма затрат по реализованной про­дукции.

Рппред.г = 

Рпотч.г = 

Рентабельность продаж: Рп = \*100,

где Рп – рентабельность продаж;

Прп – прибыль от реализации продукции;

В – выручка от реализации.

Рп пред.г. = \*100%= 8%

Рп отч.г. = \*100% =7%

Рентабельность собственного капитала: Рск = ,

где Рск - коэффициент рентабельности собственного капитала;

СК – средняя сумма собственного капитала предприятия в рассматриваемом периоде (рассчитанная как средняя хроно­логическая).[[5]](#footnote-6)

Рск пред.г. = \*100%= 7%

Рск отч.г. = \*100% =7%

Рентабельность предприятия в анализируемом периоде находится на достаточно высоком уровне. Однако наблюдается тенденция к снижению уровня рентабельности предприятия с 38% до 36%.

Рентабельность продаж также снижается с 85 до 7%.

Рентабельность собственного капитала остается на уровне 7%.

11.

Ра = \*100%,

где Ра – рентабельность активов;

Прп – прибыль от реализации продукции;

А – среднегодовая стоимость активов.[[6]](#footnote-7)

Ра пред.г. = \*100%= 5,2%

Ра отч.г. = \*100%=4,8%

Составим факторную модель рентабельности активов:

Ра = ,

где Ра – рентабельность активов;

В – выручка;

Мз – материальные затраты;

Зот – затраты на оплату труда и социальные отчисления;

А – амортизация;

Зпр – прочие затраты;

ФЕобс – фондоемкость оборотных средств;

ФЕос – фондоемкость основных средств.[[7]](#footnote-8)

а) определим влияние уровня издержек по элементам сметы затрат на уровень рентабельности активов:

Ра пред.г. = =5,2%

Ра (усл1). = =12,4%

Увеличение выручки от реализации продукции привело к росту рентабельности активов на 7,2%

Ра (усл2). = =8,4%

Увеличение материальных затрат на 72226 тыс. руб. привело к снижению рентабельности активов на 4%.

Ра (усл3). = =8%

Увеличение затрат на оплату труда на 10739 тыс.руб. привело к снижению рентабельности активов на 0,4%.

Ра (усл3). = =7,6%

Увеличение суммы амортизации на 9803 тыс. руб. привело к снижению рентабельности активов на 0,4%.

Ра (усл3). = =7,2%

Увеличение прочих затрат на 10412 тыс. руб. привело к снижению рентабельности активов на 0,4%

Раотч.г = =4,8%

Изменение стоимости активов привело к снижению рентабельности активов на 2,4%

б) влияние изменения фондоемкости основного и оборотного капитала на рентабельность активов.

ФЕ =

ФЕок пред.г = = 0,75

ФЕок отч.г = =0,66

ФЕобк пред.г = = 0,46

ФЕобк отч.г = =0,42

Ра пред.г. = \*100%= 5,2%

Ра (усл.1) = \*100%=1,4%

Ра отч.г. = \*100%=4,8%

Снижение фондоемкости основного капитала привело к снижению рентабельности активов на 3,8%. Снижение фондоемкости оборотного капитала на 0,02% привело к росту рентабельности активов на 3,4%.

12. Представим факторную модель рентабельности собственного капитала: Рск = Рп\*Коба\*Кфз,

где Рск – рентабельность собственного капитала;

Рп – рентабельность продаж;

Коба – коэффициент оборачиваемости активов;

Кфз – коэффициент финансовой зависимости.

Коба = ,

где Коба – коэффициент оборачиваемости активов;

В – выручка;

А – сума активов.[[8]](#footnote-9)

Коба пред.г. = = 0,67

Коба отч.г. = = 0,73

Кфз = ,

СК – собственный капитал.

Кфз пред.г. = = 1,44

Кфз отч.г. = = 1,36

Рск пред.г = 8\*0,67\*1,44 = 7

Рск (усл.1) = 7\*0,67\*1,44 = 6,8

Таким образом, снижение рентабельности продаж на 1% привело к снижению рентабельности собственного капитала на 0,2%.

Рск (усл2) = 7\*0,73\*1,44 = 7,4

Увеличение скорости оборота активов привело к увеличению рентабельности собственного капитала на 0,6%.

Рск отч.г = 7\*0,67\*1,36 = 7

Снижение коэффициента финансовой зависимости на 0,0,8, привело к снижению рентабельности собственного капитала на 0,4%.

13. Рассчитаем критический объем продаж:

а) в натуральных единицах – расчет невозможен, так как ООО ПКФ «Урал» выпускает неоднородную продукцию.

Определим безубыточный объем продаж в стоимостном выражении:

Вкр = ,

где В – выручка от реализации;

А – сумма постоянных затрат

Зпер – сумма переменных затрат.

Вкр пред.г. = = 965003 тыс. руб.

Вкр отч.г. = =105728 тыс. руб.

Таким образом, в базисном году для достижения точки безубыточности, предприятию необходимо обеспечить выручку в размере 965003 тыс. руб., что на 785162 тыс. руб. меньше фактического объема реализации в базисном году. В отчетном году точка безубыточности находится на уровне 105728 тыс. руб., что на 1736464 тыс. руб. меньше фактического объема реализации.

14. CVP – модель (модель безубыточности) включает такие параметры как выручка, переменные затраты и постоянные затраты.

П = В-Зпер-Зпост

Ппред. г. = 1750165- 1300813-247763 =201589

П(усл1) = 1842192- 1300813-247763=293616

П(усл1) = 1842192-1395470-247763=198959

Потч.г. = 1842192-1395470-256286 = 190436

Таким образом, в результате изменения выручки от реализации, прибыль увеличится на 92027 тыс. руб. Изменение переменных затрат приведет к росту прибыли на 94657 тыс. руб. Увеличение суммы постоянных затрат приведет к росту прибыли на 8523 тыс. руб.

15. Операционно-финансовая зависимость

Степень операционной зависимости (СОЗ) - это процентное изменение прибыли до выплаты процентов и налогов (ПДВ), вызванное изменением объема продаж на 1 %:

СОЗ = ,

где В– выручка от реализации продукции

Зпер – переменные затраты

Пв – валовая прибыль.

СОЗпред.г = = 2,2

СОЗотч.г = = 2,3

Таким образом, при изменении объема реализации на 1% в прибыль изменится на 2,2% и 2,3% соответственно в базисном и отчетном году

Степень финансовой зависимости измеряется отношением чистой прибыли к прибыли до выплаты процентов и налогов.

СФЗпред.г = = 13,6

СФЗотч.г = = 8,8

Таким образом, темпы прироста чистой прибыли превышают темпы прироста валовой прибыли в 13,6 раз в базисном году и в 8,8 раз в отчетном году.

Степень комбинированной зависимости (СКЗ) определяется как процентное изменение чистой прибыли, вызванное изменением объема продаж на 1 %:[[9]](#footnote-10)

СКЗпред.г = = 30,3

СКЗотч.г = =20,7

Таким образом, в анализируемом периоде наблюдается снижение степени комбинированной зависимости предприятия.

# Часть 2

1.

Анализируя представленные данные, можно сделать вывод о рациональной структуре капитала предприятия, так как наибольший удельный вес занимает собственный капитал, при этом удельный вес собственного капитала увеличивается.

Далее рассмотрим структуру собственного и заемного капитала предприятия.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Остатки по балансу, тыс. руб. | | | Темп роста (снижения), % | Структура капитала, % | | |
| на начало года | на конец года | изменение (+,-) | на начало года | на конец года | изменение (+,-) |
| Собственный капитал – всего  В том числе: | 1828090 | 1860202 | +32112 | +1,8 | 69,5 | 73,3 | +3,8 |
| 1.1. Уставный капитал | 958 | 958 | - | - | - | - | - |
| 1.2. Собственные акции, выкупленные у акционеров | (119) | - | +119 | - | - | - | - |
| 1.3. Добавочный капитал | 2233777 | 2234783 | +1006 | - | 85 | 88,1 | +3,1 |
| 1.4. Резервный капитал | - | - | - | - | - | - | - |
| 1.5. Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | (406526) | (375539) | +30987 | +8 | (15,5) | (14,8) | -0,7 |
| Заемный капитал – всего  В том числе: | 801069 | 676204 | -124865 | -15,6 | 30,5 | 26,7 | -3,8 |
| 2.1. Долгосрочные обязательства | 358757 | 227403 | -131354 | -36,6 | 13,7 | 9 | -4,7 |
| 2.2. Краткосрочные обязательства | 442312 | 448801 | +6489 | +1,5 | 16,8 | 17,7 | +0,9 |
| 2.2.1. Займы и кредиты | 71210 | 226646 | +155436 | +218 | 2,7 | 8,9 | +6,2 |
| 2.2.2. Кредиторская задолженность | 370194 | 220111 | -150083 | -40,5 | 14 | 8,7 | -5,3 |
| 2.2.3. Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате налогов | 906 | 1740 | +834 | +92 | 0,1 | 0,1 | - |
| 2.2.4. Доходы будущих периодов | 2 | 304 | +302 | +15100 | - | - | - |
| 2.2.5. Резервы предстоящих расходов | - | - | - | - | - | - | - |
| 2.2.6. Прочие краткосрочные обязательства | - | - | - | - | - | - | - |
| Итого пассивов | 2629159 | 2536406 | -92753 | -3,5 | 100 | 100 | - |

Наибольший удельный вес в общей структуре капитала занимает собственный капитал, доля которого составляет 69,5% и 73,3% в начале и в конце года соответственно. Темп роста собственного капитала составляет 1,8%. Таким образом, общая сумма собственного капитала и резервов увеличилась на 32112 тыс. руб. с 1828090 тыс. руб. до 1860202 тыс. руб.

При этом сумма уставного капитала в рассматриваемом периоде остается неизменной и составляет 958 тыс. руб. Удельный вес уставного капитала в рассматриваемом периоде незначительный.

Сумма добавочного капитала в рассматриваемом периоде увеличивается на 1006 тыс. руб. с 2233777 тыс. руб. до 2234783 тыс. руб. удельный вес добавочного капитала увеличивается с 85% до 88,1%.

Негативной тенденцией является рост непокрытого убытка на 30987 тыс. руб. с 406526 тыс. руб. до 375539 тыс. руб. Темп роста непокрытого убытка составляет 8%.

В то же время необходимо отметить положительную тенденцию к снижению суммы обязательств предприятия. В рассматриваемом периоде обязательства предприятия снизились на 15,6%. С 801069 тыс. руб. до 676204 тыс. руб.

При этом долгосрочные обязательства снизились на 36,6% с 358757 тыс. руб. до 227403 тыс. руб. Удельный вес долгосрочных обязательств в общей структуре баланса предприятия снизился на 4,7% с 13,7% до 9%.

Сумма краткосрочных обязательств увеличивается с 442312 тыс. руб. до 448801 тыс. руб. Темп роста краткосрочных обязательств составляет 1,5%.

Подводя итог проведенному анализу можно сделать вывод о рациональной структуре капитала предприятия, о чем свидетельствует рост собственных средств предприятия при снижении займов и кредитов.

1. Динамика коэффициентов ликвидности представлена в таблице

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Норматив. значение | Формула | На начало года | На конец года | Изменение (+/-) | Темп роста, % |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | >0,2 |  | 0,03 | 0,06 | +0,03 | 100 |
| Коэффициент промежуточной ликвидности | 0,7-1 |  | 1,5 | 1,4 | -0,1 | -6 |
| Коэффициент текущей ликвидности | >2 |  | 1,82 | 1,73 | -0,09 | -5 |

КАЛ нач. = =0,03

КАЛ кон. = =0,06

КПЛ нач. = =1,5

КПЛ кон. = =1,4

КТЛ нач. = =1,82

КТЛ кон. = =1,73

Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резер­вов) в рассматриваемом периоде значительно ниже нормы. Так в начале года лишь 3% краткосрочных обязательств может быть погашена за счет имеющейся денежной наличности, к концу года данный показатель увеличился до 6%.

Таким образом, гарантия погашения долгов на предприятии незначительна.

Коэффициент промежуточной ликвидности удовлетворяет обычно соотно­шение 0,7-1. На рассматриваемом предприятии значение коэффициента промежуточной ликвидности превышает нормативное значение и составляет 150 и 140% на начало и на конец периода соответственно.

Коэффициент текущей ликвидности в рассматриваемом периоде значительно ниже нормативного значения.

Таким образом, в рассматриваемом периоде анализируемое предприятие неплатежеспособно, о чем свидетельствуют неудовлетворительные значения коэффициентов ликвидности.

3. Далее проведем расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости.

Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии, независимости) Ккс.

Ккс = ,

где СК – собственный капитал (стр. 490);

БП – валюта баланса.

Считается, что чем выше значение этого коэффициента, тем более финансово устойчиво, стабильно и независимо от внешних кредиторов предприятие.

Ккс нач.г. = = 0,69

Ккс кон. г. = = 0,73

В анализируемом периоде наблюдается тенденция к увеличению коэффициента автономии с 0,69 до 0,73, что свидетельствует о росте эффективности работы предприятия.

Коэффициент финансового риска (коэффициент задолженности, соотношения заемных и собственных средств) показывает, сколько заемных средств предприятие привлекло на рубль собственных.

Кфр=,

где Кфр – коэффициент финансового риска;

ЗС – заемные средства (стр. 590+стр.690);

СС – собственные средства (стр. 490).

Оптимальное значение этого показателя, выработанное западной практикой – 0,5. Считается, что если значение его превышает единицу, то финансовая автономность и устойчивость оцениваемого предприятия достигает критической точки, однако все зависит от характера деятельности и специфики отрасли, к которой относится предприятие.

Кфр нач.г. = = 0,44

Кфр кон. г. = = 0,36

В анализируемом периоде коэффициент финансового риска ниже 0,5, соответственно финансовая автономность и устойчивость оцениваемого предприятия является оптимальной.

Снижение коэффициента финансового риска свидетельствует о снижении зависимости предприятия от внешних финансовых источников и о повышении финансовой устойчивости.

Коэффициент финансовой устойчивости Кфу:

Кфу = ,

Нормальным считается значение этого коэффициента 0,7-0,8.[[10]](#footnote-11)

Кфу нач.г. = = 0,83

Кфу кон. г. = = 0,82

Значение коэффициента финансовой устойчивости практически соответствует нормативному значению и остается неизменным в течение рассматриваемого периода

Далее перейдем к анализу относительных показателей финансовой устойчивости ООО ПКФ «Урал».

На основании представленных данных, можно сделать вывод, что в начале года финансовое стояние предприятия можно было оценить как нормально устойчивое, так как запасы и затраты обеспечиваются суммой оборотных собственных средств и долгосрочными заемными источниками.

Анализ относительных показателей финансовой устойчивости предприятия, тыс. руб.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатели | На начало  года | На конец года |
| 1 | Собственные средства (стр.490) | 1828090 | 1860202 |
| 2 | Основные средства и иные внеоборотные активы (стр.190) | 1822309 | 1758905 |
| 3 | Наличие собственных оборотных средств (стр.1 – стр.2) | 5781 | 101297 |
| 4 | Долгосрочные кредиты и заемные средства (стр590) | 358757 | 227403 |
| 5 | Наличие собственных и долгосрочных источников формирования запасов и затрат (п.3+п.4) | 364538 | 328700 |
| 6 | Краткосрочные кредиты и заемные средства (стр.690) | 442312 | 448801 |
| 7 | Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (п.5+п.6) | 806850 | 777501 |
| 8 | Величина запасов и затрат (стр.210+стр.220) | 35348 | 3740 |
| 9 | Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных средств (п.3-п.8) | -29567 | 97557 |
| 10 | Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников формирования запасов и затрат(п.5-п.8) | 329190 | 3249660 |
| 11 | Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов и затрат (п.7-п.8) | 771502 | 773761 |
| 12 | Тип финансовой устойчивости | Нормальная финансовая устойчивость | Абсолютная финансовая устойчивость |

К концу года предприятие достигает абсолютной финансовой устойчивости, так как запасы и затраты могут быть обеспечены за чсет собственных средств.

1. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности:

Кодз = ,

где Кодз – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности;

В – выручка от реализации;

Дз – сумма дебиторской задолженности.

Кодз нач.г = = 2,7

Кодз кон.г = = 392

В анализируемом периоде наблюдается резкое увеличение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности, что свидетельствует о грамотной финансовой политике предприятия.

Скорость оборота дебиторской задолженности, в днях

Одз (дн) = ,

Одз(дн) нач.г = = 134

Одз(дн) кон.г = = 0,93

Рост оборачиваемости дебиторской задолженности сопровождается снижением длительности ее оборота.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности:

Кокз = ,

где Кокз - коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности.

Кокз нач.г = = 4,7

Кокз кон.г = = 8,4

В анализируемом периоде оборачиваемость кредиторской задолженности увеличивается с 4,7 до 8,4 оборотов в год.

Скорость оборота кредиторской задолженности, в днях

Окз (дн) = .[[11]](#footnote-12)

Окз(дн) нач.г = = 77

Окз(дн) кон.г = = 44

Длительность оборота кредиторской задолженности снижается с 77 дней до 44 дней.

5. Рассчитаем влияние различных факторов на величину потребности в дебиторской задолженности:

ДЗ =

Дзбаз.г. = = 646220

Дз(усл. 1) = = 6822935

Дзотч.г. = = 4701

Таким образом, увеличение выручки от реализации продукции на 16671760 увеличивает потребность в дебиторской задолженности на 6176715 тыс. руб. В свою очередь увеличение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности на 389,3 оборотов в год снижает потребность предприятия в дебиторской задолженности на 6818234 тыс. руб.

# Часть 3

Проведенный экономический анализ деятельности ООО ПКФ «Урал» позволил сделать вывод, что в рассматриваемом периоде структура баланса предприятия рациональна, о чем свидетельствует превышение доли внеоборотных активов над оборотными.

Положительной тенденцией является рост собственных средств предприятия при снижении займов и кредитов.

Также в ходе анализа был сделан вывод о высокой степени финансовой устойчивости ООО ПКФ «Урал».

Однако анализируемое предприятие в рассматриваемом периоде не платежеспособно, о чем свидетельствуют неудовлетворительные значения коэффициентов ликвидности. Гарантия погашения долгов на предприятии незначительна.

Положительной тенденцией является рост рентабельности предприятия.

Однако темпы роста себестоимости опережают темпы роста выручки от реализации продукции.

Таким образом, для повышения эффективности функционирования предприятия необходимо особое внимание уделить снижению уровня затрат на производство.

При этом основными источниками резервов снижения себестоимости продукции является увеличение объема производства за счет более полного использования производственной мощности предприятия.

Также одним из направлений снижения затрат на производство является повышение уровня производительности труда, экономичное использование сырья, материалов, электроэнергии, оборудования, сокращение непроизводственных расходов, производственного брака и др.
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